**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-20 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.В.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.03.2019 г. поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по МО Плехова К.Ю. в отношении адвоката М.В.М., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..).

Как указывается в представлении, 07 декабря 2018 г. адвокат заключил с АО «…..» договор уступки права требования к Правительству г. М. по оплате процентов за пользование чужими денежными средствами, что, по мнению заявителя, указывает на то, что адвокат осуществляет предпринимательскую деятельность.

28.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1628 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами представления и пояснил, что он, действительно, заключил с АО «…..» договор цессии от 09 января 2019 года № 9-01/19, предметом которого является право требования с Правительства М. процентов за пользование чужими денежными средствами с целью предпринимательской деятельности. Однако адвокат подчеркивает, что договор цессии между АО «…..» и им, как адвокатом, заключен исключительно в связи с невозможностью оплаты обществом ему задолженности за оказанные юридические услуги по 3 соглашениям:

- по соглашению об оказании юридической помощи юридическому лицу №15/10/17-ЮЛ от 15.10.17 в размере 2000000 (двести тысяч) рублей, по которому адвокат оказывал юридическую помощь обществу по делу №…..;

- по соглашению об оказании юридической помощи юридическому лицу №16/10/17-ЮЛ от 16.10.17 в размере 8500000 (восемьсот пятьдесят тысяч) рублей, по которому адвокат оказывал юридическую помощь обществу по делу № …..;

- по соглашению об оказании юридической помощи юридическому лицу №13/11/17-ЮЛ от 13.11.17 в размере 3100000 (три миллиона сто тысяч) рублей, по которому адвокат оказывал юридическую помощь обществу по делу №…...

Также адвокат в письменных объяснениях пояснил, что в настоящее время в производстве Т. районного суда г.М. находится гражданское дело №….. по его иску к Правительству о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, которое было подано 14 января 2019 года.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М.В.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета адвокат М.В.М. согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержал доводы своих письменных объяснений и пояснил, что не занимается предпринимательской деятельность, а именно самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат заключил с АО «…..» договор цессии от 09 января 2019 года № 9-01/19, предметом которого является право требования с Правительства города Москвы процентов за пользование чужими денежными средствами.

 В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

 Исходя из нормативного определения предпринимательской деятельности заключение адвокатом договора цессии (уступки права требования) не может быть расценено, как осуществление им предпринимательской деятельности. Адвокат, как полноправный участник гражданского оборота, вправе заключать любые сделки, не противоречащие действующему законодательству и кодексу профессиональной этики адвоката, включая договор цессии (уступки права требования).

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Доводы обвинения, выдвинутого в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими доказательствами, обладающими свойствами относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

 В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом М.В.М. своих профессиональных обязанностей; нарушений действующего законодательства Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с квалификационной комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.В.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.М., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.